

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

ДЕЛО №

А40-110314/14

29 октября 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27.10.2014г.  
Полный текст решения изготовлен 29.10.2014г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи А.В. Бедрацкой

протокол ведет секретарь судебного заседания Перязева Е.А.

с участием:

от истца (заявителя) – Яковлева О.М. (по дов. от 14.03.2014г. б/н), Ханин С.А. (решение № 1 от 14.11.2012г.)

от ответчика (ИФНС России № 14 по г. Москве) – Пушин А.С. (по дов. от 17.09.2014г. № 06-08/030198), Сулейманова Т.В. (по дов. от 20.08.2014г. № 06-08/026879)

от соответчика – Макарова Е.Г. (по дов. от 07.07.2014г. № 136)

рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «АЖУРСТРОЙ» (ОГРН 1127747161145; ИНН 7714890545; 123290, г. Москва, 1-й Магистральный Туп, д.5А)

к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по г. Москве (ОГРН 1047714089048; ИНН 7714014428; 125057, г. Москва, Чапаевский пер., д.8; 125284, г. Москва, 2-ой Боткинский проезд, д.8, стр.1); Управлению Федеральной налоговой службы России по г. Москве (ОГРН 1047710091758; ИНН 7710474590; 125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 12А)

о признании недействительными решений № 23/22388 от 11.04.2014г.; № 23/2362 от 11.04.2014г.; № 21-19/058950 от 19.06.2014г.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «АЖУРСТРОЙ» (ОГРН 1127747161145; ИНН 7714890545; 123290, г. Москва, 1-й Магистральный Туп, д.5А), (далее налогоплательщик, заявитель, Общество, ООО «АЖУРСТРОЙ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по г. Москве (ОГРН 1047714089048; ИНН 7714014428; 125057, г. Москва, Чапаевский пер., д.8; 125284, г. Москва, 2-ой Боткинский проезд, д.8, стр.1), (далее ответчик, Инспекция); Управлению Федеральной налоговой службы России по г. Москве (ОГРН 1047710091758; ИНН 7710474590; 125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 12А), (далее соответчик, Управление) о признании недействительными решения от 11.04.2014г.: № 23/22388 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решения № 23/2362 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, решения от 19.06.2014г. № 21-19/058950, за

исключением выводов об исключении из состава налоговых вычетов НДС в размере 89491 руб. по счетам-фактурам ООО ПКФ «ЧМЗ № 1».

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что принятые налоговым органом решения незаконны, не соответствуют требованиям налогового законодательства, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Ответчик и соответчик против заявленных требований возражали по основаниям, изложенным в отзывах.

Оценив представленные по делу доказательства, заслушав мнения представителей сторон, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, Инспекцией была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за второй квартал 2013г.

По результатам проверки был составлен акт камеральной налоговой проверки от 06.11.2013г. № 23/35533.

По результатам рассмотрения материалов проверки, дополнительно полученных материалов Инспекцией вынесено решение от 11.04.2014г. № 23/22388 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым заявитель привлечен к налоговой ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 156 084,60 руб., ему предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в размере 780 423 руб. и пени в сумме 48 500,92 руб.

Также Инспекцией вынесено решение от 11.04.2014г. № 23/2362 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, которым Обществу отказано в возмещении НДС из бюджета за 2 квартал 2013г. в размере 309 164 руб.

Заявитель, не согласившись с принятым налоговым органом решение от 11.04.2014г. № 23/22388, обратился с апелляционной жалобой в УФНС России.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России вынесло решение № 21-19/058950 от 19.06.2014г., которым решение Инспекции от 11.04.2014г. № 23/22388 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отменено в части исключения из состава налоговых вычетов НДС в размере 86 491 руб. по счетам-фактурам ООО ПКФ «ЧМС № 1», в остальной части оставить решение от 11.04.2014г. № 23/22388 без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Общество с ограниченной ответственностью «АЖУРСТРОЙ», не согласившись с принятыми налоговым органом решениями, посчитало их в оспариваемой части незаконными и необоснованными, не соответствующими действующему налоговому законодательству, что послужило основанием для обращения с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 198 АПК РФ организация вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения государственных органов, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает

ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель в своем заявлении указывает, что Инспекцией нарушена процедура проведения камеральной налоговой проверки.

По мнению заявителя, нарушение существенных условий, процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки выразилось в нарушении установленных пунктом 5 ст. 100 НК РФ, сроков вручения акта камеральной проверки, нарушении сроков ознакомления с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля, а также сроков вынесения решения по результатам камеральной налоговой проверки.

Инспекция и Управление в своих отзывах ссылаются, что налогоплательщику было представлено право участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки и материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, лично и (или) через своего представителя, а также обеспечена возможность представить объяснения, и что налогоплательщик воспользовался представленными правами и возможностями, Инспекцией не были нарушены существенные условия процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки и оспариваемое решение по основаниям, установленным пунктом 14 ст. 101 НК РФ.

Между тем судом установлено, что налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 2 кв. 2013 г. была подана ООО «АжурСтрой» в ИФНС России № 14 по г. Москве в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи 22.07.2013 г. налоговая декларация была получена Инспекцией в этот же день, что подтверждается копией квитанции о приеме Инспекцией налоговой декларации в электронном виде.

В соответствии с положениями ч.4 ст. 80 НК РФ, при передаче налоговой декларации по телекоммуникационным каналам связи днем ее представления считается дата ее отправки.

Таким образом, камеральная проверка налоговой декларации ООО «АжурСтрой» по налогу на добавленную стоимость за 2 кв. 2013 г. должна была быть окончена 22.10.2013 г. Акт камеральной налоговой проверки должен был быть составлен в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки, то есть до 06.11.2013 г. Акт должен был быть вручен Обществу в течение пяти дней с даты этого акта, то есть - в срок до 13.11.2013 г. включительно.

В соответствии с п. 2 ст. 88 НК РФ, срок проведения налоговым органом камеральной налоговой проверки составляет 3 месяца со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации.

Согласно абз.2 п.1 ст. 100 НК РФ, в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки должностными лицами налогового органа, проводящими указанную проверку, должен быть составлен акт налоговой проверки по установленной форме в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки.

Акт налоговой проверки в течение пяти дней, с даты, этого акта должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка, или его представителю под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом (его представителем).

Однако Акт № 23/35534 камеральной налоговой проверки датированный 06.11.2013 г. вынесен не в течение 10 дня, после окончания камеральной проверки, и не вручен Обществу в течение пяти дней с фактической даты составления этого акта.

Инспекцией было направлено Обществу извещение № 23/44601 от 25.12.2013 г. о вызове налогоплательщика на рассмотрение акта камеральной налоговой проверки. То есть Акт у инспекции был составлен только 25.12.2013 г. Ранее Инспекция не вызывала руководителя организации для вручения Акта № 23/35533. Таким образом, дата Акта № 23/35533 как 06.11.2013 г. является не соответствующей фактической дате составления

акта. Фактической датой составления Акта № 23/35533 является 25.12.2013г. То есть Акт № 23/35533 вынесен с нарушением положений ст. 100 НК РФ.

Согласно абзацем 2 пункта 5 ст. 100 НК РФ предусмотрено право налогового органа в случае, если лицо, в отношении которого проводилась проверка, или его представитель уклоняются от получения акта налоговой проверки, отразить этот факт в акте налоговой проверки, и направить акт налоговой проверки по почте заказным письмом по месту нахождения организации. В случае направления акта налоговой проверки по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день, считая с даты, отправки заказного письма.

Инспекция не воспользовалась своим правом отправить акт камеральной налоговой проверки № 23/35533 Обществу по почте, что подтверждается отсутствием в Акте соответствующей отметки.

О нарушении Инспекцией сроков вынесения и вручения Акта камеральной налоговой проверки № 23/35533 также свидетельствует то, что Общество неоднократно в период с 24.10.2013 г. по 25.12.2013 г. в письменном виде обращалось в Инспекцию с заявлениями о вынесении акта и жалобами на бездействия сотрудников ИФНС России № 14 по г. Москве, что подтверждается копией заявления Общества 24.10.13 г. в Инспекцию о своевременном вынесении акта, обращения Общества от 09.12.2013 г. в Инспекцию по телекоммуникационным каналам связи, подтверждение даты отправки; копия жалобы ООО «АжурСтрой» от 13.12.2013 г. на бездействия сотрудников ИФНС России № 14 по г. Москве. Акт не был вручен в установленные сроки, что также свидетельствует о нарушении срока его вынесения.

10.02.2014г. Инспекцией было принято решение № 23/176 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля (которым установлен срок проведения дополнительных мероприятий: с 10.02.2014 г. по 10.03.2014 г.), и на основании его - решение № 23/144 о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки до 11.03.2014 г.

10.02.2014 г. представителю ООО «АжурСтрой» было вручено Извещение исх. № 23/39 о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля (о явке представителя 11.03.2014 г.).

При явке представителя 11.03.2014 г. в Инспекцию, был (вне рамок камеральной проверки, и вне рамок дополнительных мероприятий налогового контроля) произведен допрос в качестве свидетеля генерального директора Общества Ханина С.А., который использован в решении. Показания, данные руководителем ранее, налоговым органом в решении не отражены.

Решение по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки представителю Общества 11.03.2014 г. вручено не было. Вместо этого от Инспекции поступило Извещение исх. № 23/47598 от 04.04.2014 г. о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля (о явке представителя 07.04.2014 г.). Затем Извещение исх. № 23/47864 от 07.04.2014 г. о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля (о явке представителя 11.04.2014 г.). Решение по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки было вручено Обществу 11.04.2014 г. Что также является нарушением установленного порядка проведения налоговой проверки, и, в силу положений ст.101 НК РФ, является основанием для отмены решения, принятого по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, на основании следующего.

В соответствии с п.6 ст. 100 НК РФ, лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение одного месяца со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям.

Акт налоговой проверки, другие материалы налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, в ходе которых были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в п.6 ст. 100 НК РФ.

Пунктом 6 ст.101 НК РФ предусмотрено, что в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц дополнительных мероприятий налогового контроля.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части 1 Налогового кодекса РФ» в п. 38 разъяснил, что, как следует из положений ст.101 НК РФ, материалы, полученные в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, подлежат исследованию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа наряду с иными материалами налоговой проверки в целях принятия решения по итогам соответствующей проверки. При этом лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе до вынесения такого решения знакомиться со всеми материалами дела о налоговом правонарушении, в том числе и с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля.

Принимая во внимание, что названной статьей не предусмотрены порядок и сроки направления лицу, в отношении которого проводилась налоговая проверка, материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, а также не установлен срок для направления данным лицом возражений на такие материалы, судам необходимо исходить из того, что применительно к положениям п.5 и п.6 ст. 100 НК РФ налоговым органом направляются такому лицу (его представителю) эти материалы, а лицо (его представитель) вправе представить налоговому органу свои возражения.

При этом рассмотрение материалов налоговой проверки с учетом материалов дополнительных мероприятий налогового контроля и принятие по ним решения применительно к п.1 ст.101 НК РФ должно быть осуществлено руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в течение 10 дней со дня истечения срока направления лицом (его представителем), в отношении которого проводилась налоговая проверка, возражений на материалы дополнительных мероприятий налогового контроля.

При не направлении названных материалов лицу, суд исходит из того, что 10-дневный срок для принятия налоговым органом указанного решения должен исчисляться с момента истечения установленного п. 6 ст. 101 НК РФ срока проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Из изложенного следует, что оспариваемое решение по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки и дополнительных материалов налогового контроля должно было быть вручено Обществу в 10-дневный срок с момента истечения срока проведения дополнительных мероприятий, то есть в срок до 24.03.2014 г. включительно, а не 11.04.2014 г.

Срок вынесения и вручения акта и решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки являются существенными условиями процедуры проведения проверки. Сведения и доказательства, полученные налоговым органом при проведенных мероприятиях налогового контроля по проверке налоговой декларации Общества по НДС за 2 квартал 2013г., и положенные налоговым органом в основу акта и решения, вынесенным по результатам камеральной налоговой проверки, получены незаконно, вне рамок камеральной проверки и вне рамок дополнительных мероприятий

налогового контроля, и как следствие, не являются допустимыми доказательствами, и не могут быть приняты к рассмотрению.

Как следует из оспариваемого решения, обществу отказано в применении налоговых вычетов по НДС в сумме 1 003 094,99 руб. по счетам-фактурам ООО «Эль Молл» на основании вывода о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с указанной организацией.

Проверкой было установлено, что налоговый вычет в размере 1 003 094,99 руб. в проверяемом периоде сложился за счет приобретения строительного оборудования (опалубки) и его ремонту у поставщика ООО «Эль Молл» по договору купли-продажи от 03.12.2012г. № 4 и договору подряда от 28.02.2013г. № ЭА-42.

Так между ООО «Эль Молл» (Поставщик) и ООО «АжурСтрой» (Покупатель) был заключен договор купли-продажи № 4 от 03.12.2012 г., согласно которому Поставщик (ООО «Эль Молл») обязуется передать Покупателю (ООО АжурСтрой), а покупатель обязуется принять и оплатить строительное оборудование в сроки и в порядке, предусмотренные договором. Поставка товара осуществляется за счет поставщика на склад покупателя расположенный: Московская область, Домодедовский район, д. Павловское. Цена товара включает в себя стоимость погрузочно-разгрузочных работ, стоимость доставки до объекта неположенного: Московская область, Домодедовский район, д. Павловское - при доставке поставщиком. Каждая поставка должна сопровождаться счетом, товарной накладной, транспортной накладной и счетом-фактурой. Товар, подлежащий обязательной сертификации, поставляется с соответствующими сертификатами.

Также по договору подряда №ЭА-42 на выполнение работ от 28.02.2013 г. ООО «АжурСтрой» (Заказчик) поручает, а ООО «Эль Молл» (Подрядчик) принимает на себя обязательства выполнить собственными и/или привлеченными силами и средствами ремонт и реставрацию оборудования, принадлежащего заказчику с соблюдением действующих технических условий и норм ремонта подобных объектов, включая соответствие объекта нормам права РФ об экологии, сдавать его заказчику в установленные сроки, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить выполненные работы в размере, указанном в настоящем договоре. В соответствии с настоящим договором подрядчик приступает к исполнению обязательств с 01.03.2013 г. Стоимость работ в месяц составляет 250 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 НК РФ.

На основании пункта 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретаемым для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения согласно главе 21 Кодекса (за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ).

В силу п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании:

счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав;

документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией;

документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. п. 3, 6 — 8 ст. 171 НК РФ.

Таким образом, при соблюдении налогоплательщиком предусмотренных законодательством требований, при наличии реальных операций по приобретению товара (работ, услуг) ему не может быть отказано в праве на вычет сумм НДС.

Из п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» следует, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязательств сам по себе не является доказательством получения необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Инспекцией не представлено доказательств того, что между налогоплательщиком и его контрагентом имела договоренность, направленная не на совершение реальных хозяйственных операций, а исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды. Таким образом, нельзя сделать вывод о содержании признаков недобросовестности при исполнении налогоплательщиком договора со спорным контрагентом.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении № 9893/07 от 20.11.2007г. указывает, что для признания за налогоплательщиком права на возмещение по НДС требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций.

Представленными на проверку документами подтверждается реальность совершенных налогоплательщиком хозяйственных операций со спорным контрагентом, в том числе факт поступления товарно-материальных ценностей и их дальнейшее использование в хозяйственной деятельности.

Таким образом, позиция налогового органа противоречит как положениям ст.ст.171-172 НК РФ, так и Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (п.1 постановления Пленума ВАС РФ), согласно которого, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Основанием для возмещения ООО «АжурСтрой» НДС из бюджета является приобретение Обществом строительного оборудования у ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» по договору купли-продажи № 4 от «03» декабря 2012г.

В обоснование правомерности налоговых вычетов по НДС и учета затрат в составе расходов, уменьшающих налоговую базу при исчислении налога на прибыль, ООО «АжурСтрой» также были представлены:

Договор купли-продажи № 4 от 03.12.2012г., заключенный с ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» с со Спецификациями № 3 от 04.06.2013г., № 4 от 03.04.2013г., № 5 от 04.04.2013г., № 6 от 03.06.2013г.

Счета-фактуры № 121 от 07.04.2013г., № 122 от 08.04.2013г., № 139 от 30.04.2013г., № 158 от 31.05.2013г., № 164 от 06.06.2013г., № 165 от 08.06.2013г., № 172 от 30.06.2013г.

Товарные накладные № 121 от 07.04.2013г., № 122 от 08.04.2013г., № 164 от 06.06.2013г., № 165 от 08.06.2013г.

В соответствии со ст. 86 НК РФ, Инспекцией была запрошена выписка по операциям по счету ООО "АжурСтрой" №4070281040000000055 в ООО "КБСИ "СТРОЙИНДБАНК", согласно которой Инспекцией было установлено, что ООО "АжурСтрой" в 1 квартале 2013г. осуществляло платежи по безналичному расчету в адрес ООО "ЭЛЬ МОЛЛ" за поставленное строительное оборудование по договору № 4 от 03.12.2012г. Данный факт Инспекция не ставит под сомнение.

Довод Инспекции об отсутствии в товарных накладных отметки о принятии грузополучателем надуман и не соответствует действительности, так как в каждой

товарной накладной присутствует подпись генерального директора грузополучателя и печать принимающей товар организации.

Более каких-либо нарушений при составлении документов, подтверждающих право на налоговые вычеты по НДС и учету затрат в составе расходов, уменьшающих налоговую базу при исчислении налога на прибыль, Инспекцией не выявлено.

Из изложенного следует, что ООО «АжурСтрой» документально подтвердило необходимую для возмещения НДС из бюджета совокупность обстоятельств, свидетельствующих о реальности совершенных хозяйственных операций.

Приобретенный у ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» товар в последствии по договору подряда № ЭА-42 на выполнение работ от 28.02.2013г. был передан на реставрацию и ремонт. И согласно акта выполненных работ:

№139 от 30.04.2013г. (работы по ремонту оборудования за апрель)

№158 от 31.05.2013г. (работы по ремонту оборудования за май)

№172 от 30.06.2013г. (работы по ремонту оборудования за июнь) реальность фактической передачи имущества доказана.

В соответствии с письмом Минфина России № 03-02-07/1-177 от 10.04.2009г. Общество проявило должную осмотрительность при выборе контрагента, что подтверждается: получением пакета учредительных документов, выписки из ЕГРЮЛ, проверка регистрации контрагента по адресу массовой регистрации, наличие судебных споров с его участием.

Контрагент Общества зарегистрирован в полном соответствии с требованиями действующего законодательства, что подтверждается сведениями, полученными из ЕГРЮЛ. Более того, государственная регистрация данной фирмы не признана недействительной.

Инспекцией не выявлено фактов не соответствия реквизитов спорного контрагента, указанного в первичных документах на поставку продукции сведениям из ЕГРЮЛ.

Расчеты с контрагентом Обществом производятся по данный момент в безналичной форме через учреждения банка, что подтверждается платежными поручениями, и так же свидетельствуют о реальности осуществления указанным контрагентом финансово-хозяйственной деятельности и его регистрации.

Инспекцией не были установлены факты неполучения товарно-материальных ценностей. Напротив, данными бухгалтерского учета, а так же платежными поручениями, товарными накладными, расчетами между сторонами, осуществленные в безналичной форме через банковские счета, достоверно подтверждает факт получения и использования приобретенных товарно-материальных ценностей в ходе осуществления деятельности Общества.

ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» является самостоятельным юридическим лицом, к которому и должны предъявляться претензии налоговых органов по поводу ненадлежащего исполнения требований законодательства.

Как указала Инспекция, в ходе проведения мероприятий налогового контроля, было установлено, что ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» приобрело у ООО "КомТорг" строительное оборудование для последующей реализации ООО "АжурСтрой", а так же были выявлены факты, которые ставят под сомнение реальность взаимоотношений ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» и ООО "КомТорг".

Каждый налогоплательщик самостоятельно несет ответственность за выполнение своих обязанностей и независимо друг от друга пользуется своими правами, в том числе правом на налоговые вычеты по НДС. Налогоплательщик не может нести ответственность за действия третьих лиц, тем более за ООО «КомТорг», поскольку между ООО «АжурСтрой» и ООО «КомТорг» нет договорных отношений.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003г. № 329-О, налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.



При проведении осмотра склада налоговым органом было установлено наличие на складе Общества оборудования, приобретенного ООО «АжурСтрой» у контрагента и используемого Обществом для осуществления уставных видов деятельности, что налоговым органом зафиксировано в протоколе осмотра склада.

Таким образом, вышеизложенные факты подтверждают приобретение Обществом оборудования у ООО «ЭЛЬ МОЛЛ». Налоговым органом не доказано противоположное, а также получение необоснованной налоговой выгоды.

Как утверждает Инспекция, в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, в качестве свидетеля был допрошен свидетель Бочковская Л.И. Согласно показаниям, свидетеля он отрицает свою принадлежность к регистрации юридического лица ООО "ЭЛЬ МОЛЛ", открытию счетов на данное юридическое лицо, сдачи налоговой отчетности ООО "ЭЛЬ МОЛЛ", коммерческим взаимоотношениям с ООО "АжурСтрой" и подписания отчетных документов по финансовым взаимоотношениям между ООО "АжурСтрой" и ООО "ЭЛЬ МОЛЛ". Согласно вышеуказанным показаниям Инспекцией был сделан вывод о нереальности операций по взаимоотношениям между ООО "АжурСтрой" и ООО "ЭЛЬ МОЛЛ", однако Инспекцией не было учтено следующее.

Отрицание факта участия в хозяйствующем субъекте лицом, дающим показания на допросе, не может достоверно свидетельствовать о его непричастности к созданию и осуществлению предпринимательской деятельности юридического лица.

В соответствии с пунктом 12 Приказа ФНС России от 01.11.2004г. № САЭ-3-09/16@ "О Методических разъяснениях по заполнению форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя" (зарегистрировано в Минюсте России 22.12.2004г. № 6220) раздел 12 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании заполняется нотариусом в соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993г. № 4462-1. Государственная регистрация ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» произведена налоговыми органами в установленном порядке, в процесс регистрации юридического лица и открытия ему расчетного счета вовлечен круг должностных лиц и нотариусов, которые устанавливают личность лица-заявителя, а также подлинность подписей, совершаемых в их присутствии.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» в разделе «Сведения о заявителях при данном виде регистрации» в качестве заявителя указана Бочковская Л.И., что прямо свидетельствует о том, что данное лицо непосредственно участвовало в создании юридического лица. Каких-либо доказательств того, что подписи на заявлении о государственной регистрации юридического лица при создании не принадлежат лицу-заявителю (а именно Бочковской Л.И.) Инспекцией не представлено.

Кроме того, при принятии во внимание информации, получаемой в ходе опроса отдельных лиц, в отношении которых рассматривается (может рассматриваться) вопрос об их участии в незаконных действиях, необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 51 Конституции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя.

Свидетельские показания, полученные Инспекцией, не подтверждают отсутствие взаимоотношений между ООО «АжурСтрой» и ООО «ЭЛЬ МОЛЛ».

Утверждая о подписании документов от имени ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» неустановленным лицом, Инспекция основывается только на свидетельских показаниях Бочковской Л.И.

Так же необходимо отметить, что Инспекцией ни в ходе проверки, ни в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля экспертизу подписей в порядке статьи 95 НК РФ не назначала, тем самым факт подписания документов неуполномоченным лицом в любом случае является неподтвержденным.

Таким образом, показания Бочковской Л.И., в которых он утверждает, что никогда не являлся генеральным директором и учредителем ООО «ЭЛЬ МОЛЛ» прямо противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Инспекцией также было отказано в возмещении НДС по счетам-фактурам № 148 от 11.06.2013г., № 154 от 18.06.2013г. на общую сумму 86 491,53 руб. на основании следующего.

Для подтверждения на право возмещения НДС, Обществом был представлен договор оказания услуг № б/н от 20.05.2013г. с ООО ПКФ "ЧМЗ №1", счета фактуры № 148, № 154, акты выполненных работ № 1 от 11.06.2013г. и № 2 от 29.05.2013г. на общую сумму 567 000 руб. (в том числе НДС- 86 491,52 руб.).

В ходе проведения мероприятий налогового контроля (поручение об истребовании документов № 23/59201 от 11.09.2013г.) было установлено что ООО ПКФ "ЧМЗ №1" не относится к категории налогоплательщиков представляющих "нулевую отчетность", последняя налоговая отчетность представлена за 3 квартал 2013г., находится по адресу регистрации, среднесписочная численность - 1 человек.

Как указывает Инспекция, основанием для отказа в возмещении НДС является отсутствие исчислений и уплаты ООО ПКФ "ЧМЗ №1" налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2013г.

Однако Инспекцией не принято во внимание что, каждый налогоплательщик самостоятельно несет ответственность за выполнение своих обязанностей и независимо друг от друга пользуется своими правами, в том числе правом на налоговые вычеты по НДС. Налогоплательщик не может нести ответственность за действия своего контрагента.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003г. № 329-О, налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Возложение негативных последствий неисполнения контрагентами своих налоговых обязанностей на заявителя является неправомерным и противоречит положениям НК РФ.

Налоговый кодекс не ставит право налогоплательщика на вычет в зависимость от исполнения своих обязательств его контрагентами при наличии доказательств исполнения требований законодательства самим налогоплательщиком. Таких претензий, как неисполнение ООО «АжурСтрой» требований законодательства, у проверяющих к Обществу нет.

Оплата по договору №б/н от 20.05.2013г. осуществлялась в безналичной форме, что подтверждается представленным платежным поручением.

Так же 27.12.2013г. в адрес ООО ПКФ "ЧМЗ №1" было направлено письмо с просьбой подтвердить реальность хозяйственных операций с ООО "АжурСтрой". 10.01.2014г. ООО ПКФ "ЧМЗ №1" подтверждает факт финансово-хозяйственных взаимоотношений и оплаты ООО "АжурСтрой" оказанных услуг по договору оказания услуг от 20.05.2013г.

Инспекцией при проведении камеральной налоговой проверки по декларации Общества по НДС за 2 кв. 2013 г. осмотр склада Общества не проводился, однако имеется ссылка на протокол осмотра склада Общества в оспариваемом решении. Указание на проведение налоговым органом такого мероприятия, как осмотр склада, в Акте № 23/35533 от 06.11.2013 г. отсутствует.

Только из оспариваемого решения от 11.04.2014г. за № 23/22388 (проверка декларации по НДС за 2 в.2013 г.) Общество узнало, что в рамках мероприятий по проверке декларации за 2 кв. 2013 г. Инспекцией был проведен осмотр склада. Протокол осмотра склада представителем ООО «АжурСтрой» не подписывался, и нам не вручался.

В оспариваемом решении имеется указание на протокол осмотра склада от 06.09.2013 г., которым установлено отсутствие автокрана(ов) на складе Общества.

Довод Инспекции в оспариваемом решении относительно того, что, согласно протокола осмотра склада на момент проведения проверки арендованного нами склада, находящегося по адресу Московская область, Домодедовский район, д. Павловское

(протокол осмотра от 06.09.2013г.) автокран(ы) представляемый(ые) ООО ПКФ «ЧМЗ №1» отсутствуют, не может применяться в данной ситуации, так как работы проводились 29.05.2013 г. и 11.06.2013г., что подтверждается актами выполненных работ. Каких-либо обязательств, почему автокран должен был у нас находиться 06.09.2013г., мы не имеем.

Кроме этого, в рамках проверки декларации по НДС за 2 кв. 2013 г. налоговым органом осмотр склада не проводился.

Таким образом, представленными на проверку документами подтверждается реальность совершенных налогоплательщиком хозяйственных операций со спорным контрагентом.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными требования, заявленные Общества с ограниченной ответственностью «АЖУРСТРОЙ» (ОГРН 1127747161145; ИНН 7714890545; 123290, г. Москва, 1-й Магистральный Туп, д.5А) к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 14 по г. Москве (ОГРН 1047714089048; ИНН 7714014428; 125057, г. Москва, Чапаевский пер., д.8; 125284, г. Москва, 2-ой Боткинский проезд, д.8, стр.1); Управлению Федеральной налоговой службы России по г. Москве (ОГРН 1047710091758; ИНН 7710474590; 125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 12А).

Уплаченная заявителем при подаче заявления госпошлина подлежит взысканию с ответчиков за счет средств федерального бюджета в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 65, 75, 110, 165, 167, 170, 176, 201 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать недействительными, не соответствующими Налоговому кодексу РФ, решения ИФНС России № 14 по г. Москве (ОГРН 1047714089048; ИНН 7714014428; 125057, г. Москва, Чапаевский пер., д.8; 125284, г. Москва, 2-ой Боткинский проезд, д.8, стр.1) от 11.04.2014г.: № 23/22388 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 23/2362 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, вынесенные в отношении ООО "АЖУРСТРОЙ" (ОГРН 1127747161145; ИНН 7714890545; г. Москва, 1-й Магистральный Туп, д.5А).

Признать недействительным, не соответствующим Налоговому кодексу РФ, решение УФНС России по г. Москве (ОГРН 1047710091758; ИНН 7710474590; 125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 12А) от 19.06.2014г. № 21-19/058950, вынесенное в отношении ООО "АЖУРСТРОЙ" (ОГРН 1127747161145; ИНН 7714890545; г. Москва, 1-й Магистральный Туп, д.5А), за исключением выводов об исключении из состава налоговых вычетов НДС в размере руб. по счетам-фактурам ООО ПКФ «ЧМЗ № 1».

Взыскать с ИФНС России № 14 по г. Москве (ОГРН 1047714089048; ИНН 7714014428; 125057, г. Москва, Чапаевский пер., д.8; 125284, г. Москва, 2-ой Боткинский проезд, д.8, стр.1) в пользу ООО "АЖУРСТРОЙ" (ОГРН 1127747161145; ИНН 7714890545; г. Москва, 1-й Магистральный Туп, д.5А) госпошлину в размере руб. 00 коп., уплаченную платежным поручением № 955 от 02.07.2014г. и в размере руб. 00 коп., уплаченную платежным поручением № 954 от 02.07.2014г.

Взыскать с УФНС России по г. Москве (ОГРН 1047710091758; ИНН 7710474590; 125284, г. Москва, Хорошевское шоссе, 12А) в пользу ООО "АЖУРСТРОЙ" (ОГРН 1127747161145; ИНН 7714890545; г. Москва, 1-й Магистральный Туп, д.5А) госпошлину в размере руб. 00 коп., уплаченную платежным поручением № 918 от 19.06.2014г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия решения и в суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу.

**Судья:**

**А.В. Бедрацкая**