



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
26 апреля 2012 года

Дело № А41-21415/11

Резолютивная часть постановления объявлена 24 апреля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 апреля 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кручининой Н.А.,

судей Александрова Д.Д., Бархатова В.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: Светловой Е.С.,

при участии в заседании:

от заявителя (ЗАО «Уваровский леспромхоз», ИНН: 5028001740, ОГРН: 1025003471668)

– Коновалова Е.С., представитель по доверенности б/н от 25.11.2011, Яковлева О.М.,

представитель по доверенности б/н от 04.10.2011,

от заинтересованного лица (Межрайонная ИФНС России №21 по Московской области) –

Стрелкова А.А., представитель по доверенности №04-08/0017 от 11.01.2012,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России

№21 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от

17.08.2011 по делу №А41-21415/11,

принятое судьей Юдиной М.А.,

по заявлению ЗАО «Уваровский леспромхоз» к Межрайонной ИФНС России №21 по

Московской области о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Уваровский леспромхоз» (далее – ЗАО «Уваровский леспромхоз», налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения № 118 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке от 17.03.2011.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.08.2011 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Межрайонная ИФНС России № 21 по Московской области обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила оспариваемый судебный акт отменить.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ЗАО «Уваровский леспромхоз» против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, поддерживает решение суда первой инстанции, считает его законным и обоснованным.

Рассмотрев апелляционную жалобу, изучив материалы дела, выслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального права и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в силу нижеследующего.

Как следует из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области в адрес налогоплательщика направлено требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа № 2 по состоянию на 27.01.2011, в соответствии с которыми заявителю предложено уплатить пени по земельному налогу за 4-й квартал 2007 года, 1-4 кварталы 2008 года и за 2009 год в общей сумме руб. коп.

В связи с неуплатой указанных пеней в добровольном порядке Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области вынесено решение № 662 о взыскании

налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика от 17.03.2011.

Одновременно с решением от 17.03.2011 № 662 заместителем начальника Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области вынесено решение № 118 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента в банке от 17.03.2011, в соответствии с которым приостанавливаются операции по расчетному счету ЗАО «Уваровский леспромхоз» в АКБ «Росевробанк» (ОАО) №40702810500070140378 в связи с неисполнением требования об уплате налога № 2 от 27.01.2011.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что выводы суда первой инстанции положенные в основу решения основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, и не противоречат представленным в материалы дела доказательствам по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Согласно пункту 1 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требованием об уплате налога признается направленное налогоплательщику письменное извещение о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога и соответствующие пени.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки, которой согласно статье 11 Налогового кодекса Российской Федерации признается сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере

пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требований налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Пунктами 1 и 2 статьи 57 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору, а при уплате налога и сбора с нарушением срока уплаты налогоплательщик (плательщик сборов) уплачивает пени в порядке и на условиях, предусмотренных Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик, плательщик сборов или налоговый агент должны выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации пени начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и определяется за каждый день просрочки в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 19 Постановления от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что требование об уплате пени должно содержать сведения о размере недоимки, дате, с которой начинают начисляться пени (установленный законодательством срок уплаты налога), и ставке пени. Такое официальное толкование норм налогового права создает для налогоплательщика условия, когда он, исходя из содержания требования об уплате налога, может четко определить, куда, за какой налоговый период и в каком объеме он должен внести обязательные платежи.

Исходя из анализа изложенных норм законодательства о налогах и сборах, под соответствующими пенями понимаются пени, начисленные на указанную в требовании недоимку по определенному сроку уплаты конкретного налога.

Таким образом, требование об уплате пеней, начисленных за просрочку исполнения обязанности по уплате налога, должно содержать в соответствии с пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации сведения о размере недоимки, дате, с которой начинают начисляться пени, и ставке пени.

Однако, в нарушение указанных норм права, в требовании № 2 по состоянию на 27.01.2011 не приведен расчет пеней с учетом ставки рефинансирования Банка России, действовавшей в период их начисления, что препятствует определению периода возникновения недоимки и проверке размера пени, а также не указаны данные об основаниях взимания пени, установленные законодательством о налогах и сборах.

При данных обстоятельствах, налогоплательщик лишен возможности проверить и определить, за какой период начислены недоимка и пени на каждую из сумм недоимок по налогу, то есть указанное нарушение ст. 69 НК РФ не позволяет установить обоснованность и правильность их начисления и истребования.

Кроме того, оспариваемое требование № 2 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 27.01.2011 со сроком исполнения до 16.02.2011 было направлено налоговым органом в адрес ЗАО «Уваровский леспромхоз» 02.03.2011, а получено налогоплательщиком лишь 12.03.2011, т.е. за 4 дня до окончания срока на его добровольное исполнение, что является нарушением порядка направления указанного требования налоговым органом.

На основании анализа правовых норм, содержащихся в статьях 46 и 75 НК РФ, уплату пеней следует рассматривать как дополнительную обязанность налогоплательщика, помимо обязанности по уплате налога, исполняемую одновременно с обязанностью по уплате налога, либо после исполнения последней.

Следовательно, исполнение обязанности по уплате пеней не может рассматриваться в отрыве от исполнения обязанности по уплате налога.

Поэтому после истечения пресекательного срока взыскания задолженности по налогу пени не могут служить способом обеспечения исполнения обязанности по уплате налога и с этого момента не подлежат начислению.

Таким образом, если пени начислены налоговым органом на задолженность по земельному налогу за 2007-2009 гг., то у налогового органа отсутствовали правовые основания для начисления и взыскания пеней по требованию № 2 от 27.01.2011, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 46 НК РФ, п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» требование Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области не может породить правовых последствий, связываемых законом с выставлением требования об уплате налога, пени, штрафа, поскольку на момент его выставления истекли пресекательные сроки, предусмотренные для принятия налоговым органом решения о взыскании пеней в бесспорном порядке.

На основании изложенного, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что требование № 2 от 27.01.2011 об уплате налога, сбора, пени, штрафа не соответствует налоговому законодательству, в связи с чем, налоговым органом допущено нарушение порядка принудительного взыскания указанных сумм.

Изложенные выводы также подтверждаются вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2011 по делу №А41-12914/11, которым признано недействительным решение Межрайонной ИФНС России №21 по Московской области № 662 от 17.03.2012 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуально предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуально предпринимателя в банках.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку в соответствии со ст. 76 НК РФ приостановление операций по счетам в банке применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено пунктом 3 настоящей статьи и подпунктом 2 пункта 10 статьи 101 настоящего Кодекса, то вывод суда первой инстанции о том, что решение №118 от 17.03.2011 о приостановлении операций по

счета налогоплательщика (плательщика сборов) подлежит признанию недействительными, как принятое с нарушением норм налогового законодательства, является законным и обоснованным.

В соответствии с ч.1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в нарушение ст.ст. 65, 200 АПК РФ налоговый орган не представил доказательств, подтверждающих обоснованность его действий при принятии оспариваемого ненормативного акта.

Согласно ст.108 НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.

Доводы, приведенные налоговым органом в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и подлежат отклонению в виду их несостоятельности, поскольку они являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, получили правильную правовую оценку, оснований для переоценки выводов суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не усматривает.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции при рассмотрении спора установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и вынесено законное и обоснованное решение.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в любом случае, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Московской области у суда апелляционной инстанции не имеется

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 17 августа 2011 года по делу № А41-21415/11 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.А. Кручинина

Судьи

Д.Д. Александров

В.Ю. Бархатов