



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

05 марта 2012 года

Дело №А41-21414/11

Резолютивная часть решения объявлена 27 февраля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 05 марта 2012 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Юдиной М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гуленковым М.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Уваровский
леспромхоз»

к Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области
о признании недействительным требования
при участии в заседании:

от заявителя - Яковлевой О.М., доверенность от 04.10.2011 г.,

от заинтересованного лица – Стрелковой А.А., доверенность от 11.01.2012 г. №
04-08/0017,

у с т а н о в и л :

ЗАО «Уваровский леспромхоз» обратилось в Арбитражный суд
Московской области с заявлением о признании недействительным требования
Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области № 17304 об уплате
налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 08.04.2011 г.

Налоговый орган в отзыве на заявление и в судебном заседании
требования заявителя отклонил, ссылаясь на правомерность выставления
оспариваемого требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа в связи с
отсутствием оплаты земельного налога за 2010 г. и обоснованное начисление
пеней за неуплату налога.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон,
арбитражный суд установил.

ЗАО «Уваровский леспромхоз» представило в Межрайонную ИФНС
России № 21 по Московской области налоговую декларацию по земельному
налогу за 2010 г., в соответствии с которой сумма налога, подлежащая уплате в

бюджет, составляет . (руб. и руб. соответственно за отдельные объекты налогообложения).

В связи с неуплатой земельного налога в полном объеме в срок, установленный законодательством о налогах и сборах, Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области выставлено требование № 17304 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 08.04.2011 г., в соответствии с которым ЗАО «Уваровский леспромхоз» предлагается в добровольном порядке в срок до 28.04.2011 г. уплатить недоимку по земельному налогу в общем размере руб. и пени по нему в общей сумме руб. коп.

Налоговым органом при выставлении требования учтена уплата налога в размере руб. по платежному поручению № 1 от 16.03.2011 г.

ЗАО «Уваровский леспромхоз» просит признать недействительным требование Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области № 17304 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 08.04.2011 г., ссылаясь на нарушение налоговым органом ст. 69, 75 НК РФ при его выставлении, а также отсутствие обязанности по уплате земельного налога.

Арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается письменное извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога.

Пунктом 4 данной статьи предусмотрено, что требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также о мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщика.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

В соответствии со ст. 70 НК РФ требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, а по результатам налоговой проверки – в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Из представленного в материалы дела платежного поручения № 1560 от 15.10.2010 г. (л.д. 34) усматривается, что заявителем произведена уплата земельного налога за 2010 г. в размере 30.000 руб., в связи с чем налоговым органом необоснованно при выставлении оспариваемого требования не учтена указанная сумма.

Ссылка налогового органа на то, что указанным платежным поручением произведена уплата налога по мировому соглашению от 29.01.2010 г., утвержденному определением суда от 30.04.2010 г. по делу № А41-11241/09, не

принимается арбитражным судом как неподтвержденная материалами дела, поскольку в платежном поручении налогоплательщиком в назначении платежа указано на уплату земельного налога за 2010 г.

Также, по мнению суда, Межрайонная ИФНС России № 21 по Московской области необоснованно предлагает уплатить заявителю пени в общей сумме руб. коп., начисленные, как указывает налоговый орган в отзыве на заявление и расчетах, на задолженность по земельному налогу, числящуюся в лицевом счете до 09.02.2011 г., поскольку требование № 17304 от 08.04.2011 г. не содержит размера недоимки, на которую исчислены указанные пени, в связи с чем невозможно установить правильность их исчисления.

Таким образом, включенные в оспариваемое требование пени в общей сумме руб. 26 коп. не имеют отношения к уплате налога по сроку уплаты налога, указанному в требовании.

В соответствии со ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд считает, что требование Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области № 17304 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 08.04.2011 г. в части предложения уплатить земельный налог в размере руб. и пени по земельному налогу в сумме руб. коп. не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем подлежит признанию недействительным в указанной части.

В остальной части требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как указывалось выше, в соответствии с налоговой декларацией по земельному налогу за 2010 г. к уплате причитается налог в размере руб.

ЗАО «Уваровский леспромхоз» произведена уплата налога в общем размере руб. по платежным поручениям № 1560 от 15.10.2010 г. и № 1 от 16.03.2011 г.

Уплата налога в размере руб. учтена налоговым органом при выставлении оспариваемого требования. В части предложения уплатить налог в размере руб. оспариваемое требование признано судом недействительным.

Доказательства уплаты земельного налога в размере руб. налогоплательщиком не представлены, в связи с чем у суда отсутствуют правовые основания для признания недействительным требования № 17304 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 08.04.2011 г. в указанной части, а также в части предложения уплатить пени в общей сумме руб. коп., начисленных на указанную недоимку.

Ссылка заявителя на то, что он не является плательщиком земельного налога, не принимается арбитражным судом, поскольку при обнаружении в представленной в инспекцию налоговой декларации по земельному налогу ошибок, повлекших излишнее исчисление земельного налога, общество вправе было внести необходимые изменения и представить в инспекцию уточненную налоговую декларацию в порядке, определенном статьей 81 Кодекса.

Доказательства представления уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2010 г. до выставления налоговым органом оспариваемого требования заявителем не представлены.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя пояснил, что ЗАО «Уваровский леспромхоз» только в настоящее время вносятся изменения в налоговую декларацию в порядке ст. 81 НК РФ.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Президиума от 11.10.2011 г. № 2119/11 указал, что оспаривание оснований для исчисления налога без подачи уточненной налоговой декларации путем предъявления непосредственно в суд требования о признании недействительным ненормативного акта инспекции, принимаемого в рамках процедуры бесспорного взыскания суммы налога, задекларированной обществом в первоначально поданной им декларации, означало бы нарушение требований статьи 81 Кодекса и необоснованное переложение на суд обязанности налогового органа по проверке правомерности уменьшения ранее исчисленной налогоплательщиком суммы налога.

Ссылка заявителя на уплату земельного налога в размере руб. платежным поручением № 12 от 05.10.2011 г. и в размере руб. платежным поручением № 11 от 06.10.2011 г. не принимается арбитражным судом, поскольку уплата налога в указанных размерах произведена налогоплательщиком после выставления оспариваемого требования от 08.04.2011 г., в связи с чем не могла быть учтена инспекцией при его выставлении.

Доводы ЗАО «Уваровский леспромхоз» о нарушении инспекцией требований ст. 69 НК РФ не принимаются арбитражным судом, поскольку формальные нарушения требований ст. 69 НК РФ не могут являться основанием для признания недействительным требования в полном объеме.

В оспариваемом требовании указана недоимка, на которую исчислены пени, срок уплаты налога. Ставка рефинансирования установлена ЦБ РФ.

Таким образом, зная размер недоимки, период, за который исчислены пени (с 10.02.2011 г. по 08.04.2011 г.), ставку рефинансирования, любой налогоплательщик имеет возможность исчислить пени в соответствии со ст. 75 НК РФ на «текущую» задолженность. Иное означало бы невыполнение налогоплательщиком требований ст. 75 НК РФ.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 117 от 13.03.2007 г. судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявление ЗАО «Уваровский леспромхоз» удовлетворить частично.

Признать недействительным требование Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области № 17304 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 08.04.2011 г. в части предложения уплатить земельный налог в размере . и пени по земельному налогу в сумме коп.

В остальной части заявления отказать.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 21 по Московской области в пользу ЗАО «Уваровский леспромхоз» судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере руб.

Исполнительный лист выдать в порядке, установленном ст. 319 АПК РФ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А.Юдина